

Доклад

Критика исторического материализма

Оглавление

Исторический материализм.....	3
Базис и надстройка.....	3
А. Этапы истории.....	4
Первобытно-общинное общество (первобытный коммунизм).....	4
Рабовладельческое общество.....	4
Феодальное общество.....	4
Капиталистическое общество.....	5
Социалистическое общество.....	5
Коммунистическое общество.....	5
Б. Марксизм как псевдо-религия.....	6
Критика исторического материализма.....	6
А. Исторический материализм не соответствует историческим свидетельствам.....	7
1. Религиозные принципы не меняются со временем.....	7
2. Не существовало «первобытно общинного строя».....	8
3. Нет сходства с не-европейской историей.....	9
4. Нет чистых примеров любого из этапов.....	9
5. Нет «капитализма».....	9
6. Нет пролетариата.....	10
В. Марксизм делает неверные предположения.....	10
1. Экономические отношения не являются основой общества.....	10
2. Насилие не обязательно, чтобы произошли изменения.....	11
3. Борьба не всегда происходила между классами.....	12
4. Вера марксистов в то, что коммунизм, который по их мнению является целью истории, будет существовать вечно и не будет уничтожен диалектическим законом, не рациональна.....	12
Литература.....	12

Исторический материализм

Маркс расширил свой материалистический анализ на всю историю, пытаясь показать, как история развивалась от самых истоков, и как она будет развиваться в будущем. Это анализ известен нам как материалистический взгляд на историю или как исторический материализм.

Эдвард дель Рио (Eduardo del Rio) в книге «Маркс для начинающих» говорит нам, что «цель марксистской теории исторического материализма — это показать нам, как история делалась человеком, не «судьбой» и не так называемой «рукой Бога»».¹

Базис и надстройка

Исторический материализм основывается на вере в то, что общество состоит из надстройки и базиса. Маркс писал, в часто цитируемом предисловии к «К критике политической экономии»:

«... в общественном производстве люди вступают в определенные, не зависящие от их воли, производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Характер производства в материальной жизни определяет основные характеристики социальных, политических и духовных процессов.»²

Базис состоит из экономической структуры, а надстройка состоит из всего остального — идеологий и институтов. Она включает в себя политику, религию, мораль и философию. Прогресс начинаясь в базисе и подталкивает за собой надстройку. Таким образом, возникают определенные политические и религиозные формы, соответствующие определенному уровню прогресса надстройки. (Маркс писал, что базис «определяет» надстройку. Он применял это слово «определяет» довольно свободно, в зависимости от того, как того требовали обстоятельства.)

Этот взгляд на человеческую жизнь и историю отражает суть представления марксистов. Например, марксисты всегда говорили о конфликте между свободным и коммунистическим миром, как о борьбе между двумя экономическими системами, капитализмом (или империализмом) и социализмом. Они никогда не говорили о нем как о борьбе между стороной, которая утверждает существование Бога и стороной, которая его отрицает. Они никогда не говорили о нем, как о борьбе между тоталитаризмом и общественной демократией. Они никогда не делали сноски на фундаментальную разницу в понимании морали и этики двух миров. Для марксистских историков все это второстепенно. В марксистской схеме первична экономическая структура.

Западные консерваторы, которые относят западный мир к наиболее «капиталистическому», сделали шаг в сторону марксистской схемы и адаптировали марксистский метод анализа в большей или меньшей степени. Мы не принимаем точку зрения, что экономическая структура первична. Мы рассматриваем моральные ценности как фундаментальные, а экономическую систему как вторичную.

Исторический материализм делает ударение на развитие экономики. Согласно историческому материализму изменения в экономике дают толчок развитию истории.

1 Eduardo del Rio, Marx for Beginners, New York, Pantheon Books, 1976, p.142.

2 Marx and Engels, Basic Writings on Politics and Philosophy, Lewis Feuer, ed., Garden City, New York, Doubleday Anchor, 1959, p. 43.

А. Этапы истории.

Первобытно-общинное общество (первобытный коммунизм).

Первобытно общинное общество — идеальное государство, в котором все разделяют все и никто не владеет никакой собственностью.³ Однако, эксплуатация человека человеком присутствует в нем в зачаточном состоянии в семейных отношениях. Маркс и Энгельс писали:

«... следовательно, собственности: ядро которого лежит в семье, где жена и дети являются рабами мужа. Это скрытое рабство в семье... является первым видом собственности... власти распоряжаться трудом других.»⁴

Рабовладельческое общество

Согласно историческому материализму, поскольку происходит развитие производительных сил, труд становится более специализированным и люди начинают владеть орудиями труда. А также, накапливать излишки, которые возникали. Со временем они также начали владеть друг другом. Так возник первый тип классового общества — рабовладельческого. Рабовладельческое общество возникло из семьи, где по словам Маркса, муж и отец был рабовладельцем своих жены и детей.

В дополнении к этому наряду с рождением классового общества возникает понятие государства. Государство в понимании марксизма это инструмент, посредством которого правящий класс управляет угнетенным классом.

Религия, которая в понимании Маркса является стремлением примитивного человека понять природные явления, теперь используется правящим классом для угнетения низших классов. Понимание религии, бедных учили быть покорными авторитету. Философии создавались и использовались подобным же образом. Они были ни чем иным как оправданием того социально экономического строя который существовал. Все эти новые элементы надстройки соответствовали появившемуся рабовладельческому обществу.

Феодальное общество

Рабовладелец хотел бы чтобы его общество существовало вечно, но это не возможно в силу работы диалектики. Количество рабов и их нищета растет, пока рабы не восстанут и устанавливается феодальное общество.

В феодальном обществе существует несколько классов: феодалы, торговцы, ремесленники и крепостные. Феодалы используют государство, религию и философию для контроля над другими классами, но диалектика непреклонно делает свое. Торговцы и ремесленники формируют новый класс, буржуазию, и в конце концов революция, такая как французская, имеет место быть. Буржуазная революция открывает эпоху капиталистического общества. Маркс и Энгельс писали в «Коммунистическом манифесте»:

«Итак, мы видели, что средства производства и обмена, на основе которых сложилась буржуазия, были созданы в феодальном обществе. На известной ступени развития этих средств производства и обмена ... феодальные отношения собственности, уже перестали соответствовать развившимся производительным силам. Они тормозили производство, вместо того чтобы его развивать. Они превратились в его оковы. Их необходимо было

3 18

4 Marx and Engels, The German Ideology, New York, International Publishers, 1947, p. 52-53.

разбить, и они были разбиты.»⁵

Капиталистическое общество

В капиталистическом обществе два основных класса — это капиталисты (которые владеют всем) и рабочие (которые ничем не владеют). Ничем не владея, кроме своих тел, рабочие вынуждены продавать капиталистам свою рабочую силу, которые используют ее как источник прибыли. Капиталисты делают все чтобы закрепить существующее положение вещей, но диалектика правит бал. Рабочий класс растет в числе и нищает. И в конечном счете произойдет революция, и социалистическое общество будет установлено.

Социалистическое общество

Согласно Марксу, социалистическое общество представляет собой отправную точку в которой больший класс владеет средствами производства. Поэтому, это промежуточный этап на пути к упразднению всех классов. В социализме, нормой экономического распределения является: «От каждого по способностям, каждому по труду». Социализм будет достаточно эффективной системой, тем не менее, скоро распределение будет основываться только на потребностях, и станет нормой то, - что предрекал Маркс: «От каждого по способностям, каждому по потребностям».

Не смотря на то что социализм - это не что иное как промежуточный этап на пути к коммунистическому обществу, он несомненно очень важен. В социалистическом государстве необходимы крупные вооруженные силы для защиты от капиталистических соседей. Так скандинавы, например, оправдывали увеличение военного потенциала с 12000 до 250000 вооруженных солдат.⁶

В дополнение к этому, необходима сильная полицейская структура, чтобы демонтировать все религиозные, философские и реакционные течения. Ленин провозгласил, что «террор» должен быть использован государством, чтобы защитить себя от классового врага и реакционеров, и создать систему тюрем и трудовых лагерей. Ленин писал:

«Суд должен не устранить террор; обещать это было бы самообманом или обманом, а обосновать и узаконить его принципиально, без фальши и прикрас»⁷

Коммунистическое общество

В конечном итоге государство отомрет само по себе. В коммунистическом обществе нет необходимости в государстве — нет государства, нет религии, нет философии. Коммунистическое общество это общинное общество, только на более высоком уровне.

Движение истории от первобытного бесклассового общества к высокоразвитому бесклассовому обществу есть ничто иное как пример действия закона утверждение-отрицание-утверждение (закон отрицания отрицания). Примитивное бесклассовое общинное общество отрицается, превращаясь в ряд классовых структур, и в конце концов они отрицаются в свою очередь, чтобы человеческий вид вернулся в свое естественное состояние, т.е. общинное общество.⁸

5 Marx and Engels, The Communist Manifesto, as quoted in William H. Shaw, Marx's Theory of History, Stanford University Press, 1978, p.139.

6 J. Antonio Montes, «Military Buildup in Nicaragua,» West Watch, Vol.6, No.6, July 1981.

7 Lenin, Collected Works, Vol.33, p.358.

8 23

Б. Марксизм как псевдо-религия

Мы замечаем во всем этом характеристики псевдо-религии. Все компоненты религиозной доктрины здесь присутствуют, только отсутствует Бог. Эдемский сад представлен в виде первобытно общинного строя. Грехопадение — это точка, когда человек начинает накапливать излишки и владеть собственностью. Мы имеем историю греха и страданий в форме возникновения классовых обществ, и в конце, мы даже видим спасение от страданий в раю.

И поскольку должно произойти спасение, то должен иметься и спаситель, и в марксизме спаситель это:

«... класс гражданского общества, который... не может себя эмансипировать, не эмансипируя себя от всех других сфер общества и не эмансипируя вместе с этим все другие сферы общества, — одним словом, такой сферы, которая представляет собой полную утрату человека и, следовательно, может возродить себя лишь путем полного возрождения человека. Этот результат разложения общества, как особое сословие, есть пролетариат.»⁹

Мы видим здесь, что пролетариат не просто рабочий класс — пролетариат — это спаситель. Пролетариат — это группа рабочих, выросшая из несчастий и угнетения в класс, который уже не является классом и которому уже нечего терять. Они становятся оружием революции. Они прозревшие рабочие. И только пролетариат сможет преобразовать этот мир страдания в идеальный мир. Пролетариат не имеет концепций таких как национализм или расизм. Они чувствуют лишь классовую солидарность. Нет эгоизма в рядах пролетариата, потому что, будучи «раздетыми до гола» этим самым они избавлены от него. Он совершенно един и самоотвержен, и пока пролетариат не появится, нет пути к спасению от классового общества.

«Пролетариат — это воистину революционный класс... У пролетария нет собственности; его отношение к жене и детям не имеет более ничего общего с буржуазными семейными отношениями; современный промышленный труд, современное иго капитала, одинаковое как в Англии, так и во Франции, как в Америке, так и в Германии, стерли с него всякий национальный характер. Законы, мораль, религия — все это для него не более как буржуазные предрассудки, за которыми скрываются буржуазные интересы.

Все прежние классы, завоевав себе господство, стремились упрочить уже приобретенное ими положение в жизни, подчиняя все общество условиям, обеспечивающим их способ присвоения. Пролетарии же могут завоевать общественные производительные силы, лишь уничтожив свой собственный нынешний способ присвоения, а тем самым и весь существовавший до сих пор способ присвоения в целом. У пролетариев нет ничего своего, что надо было бы им охранять, они должны разрушить все, что до сих пор охраняло и обеспечивало частную собственность.»¹⁰

Критика исторического материализма

Резонно сказать, что если бы мужчины и женщины были абсолютно рациональными существами, они непременно бы отвергли исторический материализм. Однако мы наблюдаем, что исторический материализм распространил свое влияние по всему миру. Это стало возможно в силу того что марксизм апеллирует к эмоциональной стороне человеческой природы, так же как и к религиозной.

9 Marx, Contribution to a Critique of Hegel's Philosophy of Law, Introduction, Collected Works, Vol.3, p.186.

10 Marx and Engels, Manifesto of the Communist Party, Collected Works, New York, International Publishers, 1976, Vol.6, pp.494-5.

Люди просто захвачены историческим материализмом даже не обращая внимание на то, соответствует ли он на самом деле историческим свидетельствам.

А. Исторический материализм не соответствует историческим свидетельствам.

1. Религиозные принципы не меняются со временем.

В основе марксизма лежит то, что экономическая система является базисом, а надстройка возникает из него. Изменения возникают сначала в базисе, затем изменения происходят в надстройке и только так. В соответствии с такой концепцией, так как экономические отношения развиваются через этапы, религиозные идеи должны тоже меняться. Новая религия должна возникать на каждом этапе. Однако мы видим, что фундаментальные религиозные принципы не меняются со временем.

Принципы, лежащие в основе эпохи Ветхого Завета, например, не отрицаются эпохой Нового Завета. Они не изменились со временем. Религиозные принципы безвременны, обращаясь к человеку.

По сути мы можем сказать, что Маркс страдал растущим непониманием истоков и целей религии. Конечно Маркс был прав, критикуя злоупотребления духовенства того времени. Многие преступления творились во имя религии. Мы утверждаем, тем не менее, что на лицо прямое искажение истинной цели религии. Здесь нам интересна подлинная функция религии.

Марксизм утверждает, что религия — это отражение внешнего мира в сознании человека. Внешние явления превращаются в фантазии в человеческом сознании. Это и есть религия. Маркс и Энгельс явно испытывали огромное презрение к религии.

В переписке между Марксом и Энгельсом 1853 года рассматривается происхождение «Иудейского, так называемого, Святого Писания», и тот факт, что история Востока «является историей религий». Маркс и Энгельс заключили, что Библия «не что и иное как описание аравийских религиозных и родовых традиций,» и кажущаяся религиозной природа Востока является по сути производной «отсутствия частной собственности на землю.» Энгельс вывел: «Отсутствие частной собственности на землю действительно является ключом к пониманию всего Востока. В этом основа всей его политической и религиозной истории.»¹¹

Маркс несомненно чувствовал, что атеизм был неотделим от коммунизма. Он и Энгельс писали в «The Holy Family»:

«Как и материализм Декарта переходит правильным образом в естествознание, другое направление Французского материализма приводит прямо к социализму и коммунизму.

Не нужно слишком глубоко вникать чтобы увидеть... как нужен материализм связанный с коммунизмом и социализмом... Так Оуэн (Owen), наиболее научные французские коммунисты, Дэзэми (Dezamy), Гай (Gay) и другие, развили учение материализма, как учение настоящего гуманизма и логическую основу коммунизма.»¹²

Подобно этому, в «Критике Готской программы» мы находим:

«...буржуазная "свобода совести" не представляет собой ничего большего, как терпимость ко всем возможным видам религиозной свободы совести, а она, рабочая партия, наоборот, стремится освободить совесть от религиозного дурмана.»¹³

11 On Religion, USSR, Progress Publishers, 1975, pp.104-109

12 Idid., p.61.

13 Idid., p.125.

Становится ясно, что Маркс думал, что Христианство уже похоронено материализмом. «Когда христианские идеи отступили перед рациональными идеями 18 века...»¹⁴

Религия постоянно была источником беспокойства для коммунистов, и в частности, в Советском Союзе. Книги, такие как настольная книга «Марксистская философия» Афанасьева, призывали всех членов партии «сражаться со всеми формами духовного угнетения, включая религию.» Ленин писал: «Религия — это не чье-то личное дело в глазах партии... Мы требуем полного уничтожения церкви.»¹⁵

В Советском Союзе коммунисты столкнулись с фактом, что религия никуда не исчезла. Официальные советские идеологи смягчили свою позицию и предсказания в отношении того, что религия может существовать даже в коммунистическом обществе. Они пересмотрели свою стратегию и позволили некоторым религиям вести деятельность, но потребовали от них чтобы религиозные идеи и практики «не выходили за рамки четырех стен церкви». Это было действительно тревожным сигналом, видеть как та же стратегия была принята и в отношении Соединенных Штатов.¹⁶

Такое понимание религии, как суеверия, используемого правящим классом, нам не подходит. Он не объясняет того глубокого желания, испытываемого каждым человеком, понять свои отношения с Создателем. Это абсолютно неадекватное объяснение возникновения и распространения религий.

Истинный дух религии, который Маркс так и не смог понять, имеет две стороны. Одна — это то, что Бог ищет людей, Своих потерянных детей. Новый Завет говорит нам о расточительном сыне, который покидает своего любящего отца. Отец не безразличен: он чувствует страшную боль. Так же Создатель скучает по Своим детям. Он делает все для них. Вторая — это человек ищет Бога. Религия — это поиск Бога человеком.

Во всяком случае, религия — это не опиум и не наркотик. Религия не существует для того чтобы человеку комфортно жилось. По-настоящему религиозные люди испытывали в своей жизни огромные страдания. Религию можно было бы описать как «самый трудный путь».

С нашей точки зрения цель религии можно обобщить так:

1. Преодолеть отчуждение человека.
2. Принести радость Богу.
3. Поднять ценность человека до абсолютной ценности.

Ясно, что у Маркса был свой печальный опыт в отношении религии, и поэтому он оттолкнул Бога и не смог понять самый сильный поток в культурной истории человечества, объясняя его самым поверхностным языком экономического анализа.

2. Не существовало «первобытно общинного строя»

Кроме того, нет доказательств того, что владение собственностью противоестественно для человеческой природы. А вот доказательств обратного масса, что для человека абсолютно естественно хотеть владеть собственностью. С точки зрения крупнейших мировых религий, что противоестественно для изначальной человеческой природы, так это быть недалеким и эгоистичным в отношении своей собственности. Не существует археологических свидетельств, что когда либо существовал первобытно общинный строй, в котором не

14 Marx and Engels, Manifesto of the Communist Party, Collected Works, New York, International Publishers, 1976, Vol.6, p.503.

15 Lenin, Collected Work, Vol.10, pp.85-86.

16 For a review of the threat to religious freedom in the United States see Assault on Religious Freedom, Washington, DC., Coalition for Religious Freedom, 1984, 120p.

существовало бы владения собственностью. Все прямо наоборот, все доказывает, что даже животные способны воспринимать и метить определенную собственность как свою, и все свидетельствует о том, что все индивидуумы, всегда владели собственностью.

3. Нет сходства с не-европейской историей

В то время как в самых общих чертах образец развития, представленный Марксом, можно наблюдать в истории Западной Европы, этапы исторического материализма не вписываются в не европейскую историю. Африка, Азия и до-колумбовская Америка имеют свою уникальную историю, не описанную и не объясненную историческим материализмом.

4. Нет чистых примеров любого из этапов

На самом деле не существует какого либо чистого примера любого из этапов истории указанных Марксом.¹⁷ Маркс характеризовал Рим как абсолютно рабовладельческое общество, но многие ученые считают, что Римскую империю лучше бы было охарактеризовать как демократию. Рим определенно не захлебывался от восстаний рабов. Последнее крупное восстание рабов произошло веками ранее. И, в частности, рабство не было доминирующим институтом, когда Римская империя рухнула, благодаря внутреннему разложению и внешнему вторжению.

Феодальное общество Европы состояло из множества экономических и социальных страт.

Марксисты допускают, что Маркс пролил совсем не много света на природу пред капиталистических обществ отличных от феодального.

Вильям Шау (William Shaw) замечает: «Хотя Маркс и описывает предусловия капиталистического производства и некоторых факторов ответственных за появление и объединение капитализма, он не предоставляет никакой теории перехода от феодализма к капитализму — хотя бы и не в таком виде, в котором он продвигал теорию возникновения социализма.»¹⁸

«В голой марксистской пропаганде, отсутствие объяснения пред-феодальных обществ зияет огромной дырой. В книге «Маркс для начинающих», например, Эдуард дель Рио (Eduardo del Rio) пишет: «Первобытное общество и рабовладельческое государство известны и понятны каждому...» без каких либо объяснений.»¹⁹

5. Нет «капитализма»

Подобным образом, не существует «капитализма», каким его описывал Маркс. Слово «капитализм» вводит в заблуждение. Это слово приходит от Маркса и описывает систему которую мы не можем найти нигде в мире.

Согласно Марксу, капиталист владеет всем и ничего не вкладывает в процесс производства. Рабочие ничего не имеют и делают всю работу. Если взглянуть на современную свободную экономику, то она не вписывается в его картину. Владение средствами производства распределено среди миллионов людей, большинство из которых принимают участие в процессе производства. Владельцы могут процветать только при условии, что процветают потребители и это суть. Если «рабочий класс» осуждает собственность и отвергает ее, то никакие производители или торговцы не сумеют преуспеть.

17 S.H.Lee, Communism, A Critique and Counterproposal, Washington, DC, The Freedom Leadership Foundation, 1973, p.224.

18 Show p.138.

19 del Rio. p.128.

6. Нет пролетариата

В заключении, самая разрушительная критика всей схемы исторического материализма в том, что ожидаемый «спаситель» так и не появился. Пролетариат так и не появился. Нет и не было единого тела рабочих, которые владеют одним лишь классовым сознанием, не эгоистичны и не склонны к национализму.²⁰

Пролетарская революция так и не свершилась, как ее предрекал Маркс. Марксистская пролетарская революция должна произойти в наиболее развитых капиталистических странах, но такая революция так нигде и не имела места.

Владимир Ленин столкнулся с этим неуклюжим фактом, когда он планировал революцию в России в 1917. Карл Катски (Karl Kautsky), говорил, что необходимо ждать, пока пролетариат возникнет. Ленин стоял на том, что жизненно важно, чтобы свершилась революция и позволить пролетариату появиться позже.²¹ Ленин сделал революцию вместе с интеллектуалами, недовольными крестьянами и солдатами. Ленин верил, что пролетариат появится сразу после революции, но этого не произошло. За 70 лет он так и не появился на горизонте.

Исторический материализм не соответствует историческим свидетельствам.

1. Религиозные принципы не меняются со временем.
2. Не существовало первобытно-общинного строя
3. Нет сходства с не-европейской историей
4. Нет чистых примеров любого из этапов
5. Нет «капитализма»
6. Нет пролетариата

В. Марксизм делает неверные предположения

Чтобы указать на фундаментальную неверность марксистских методов исторического анализа, необходимо осветить скрытые предположения позитивистского подхода Маркса.

1. Экономические отношения не являются основой общества

Маркс пишет, что вполне очевидно, что подлинной и уникальной человеческой деятельностью является производство. Все другие так называемые виды деятельности, могут действительно быть приписаны человеку, но они вторичны по отношению к первичной, которой является производство.

«Люди отличаются от животных сознанием, религией, или чем-то еще, чем хотите. Но они сами начали отличать себя от животных, только после того как стали производить свои орудия добычи пропитания...»²²

В каком-то смысле — это всего лишь мнение одного человека. Мы видим, что Маркс и Энгельс хотели бы подать свою точку зрения, как очевидную истину, в то время как другие мыслители увязли в догматичных и необоснованных предположениях.

«Наши исходные предположения — это не произвольные предположения; это не догмы; это

Марксизм делает неверные предположения.

1. Экономические отношения не являются основой общества.
2. Борьба происходит не только между классами.
3. Насилие не всегда необходимо чтобы произошли изменения.
4. Вера марксистов в то, что коммунизм, который по их мнению является целью истории, будет существовать вечно и не будет уничтожен диалектическим законом, не рациональна.

20 B-H Levy. Barbarism With The Human Face. New York: Harper & Row. 1977.

21 V. Lenin. What Is To Be Done?. Moscow. Progress Publishers. 1969.

22 Marx and Engels. The German Ideology. International Publishers. p 42.

реальные предпосылки... Это действительно индивиды, их деятельность и материальные условия их жизни.»

Марксистская «истина», как мы сказали, заключается в том, что производительная деятельность определяет все остальные виды деятельности. Другими словами, производительная деятельность представляет собой основу, базис всей человеческой жизни и других видов деятельности, известных как институты и идеологии, они представляют собой надстройку, возвышающуюся над базисом.

Почему бы Марксу, или кому-то еще принимать такую радикальную точку зрения? Очевидно, что Маркс принял такую точку зрения в ответ на абсолютный идеализм Гегеля и других. По Гегелю, сознание определяет бытие, по Марксу, бытие определяет сознание. Вот почему производственные отношения определяют идеологии и институты. С нашей точки зрения и материализм и идеализм неадекватны.

Мы говорим, что каждое существо обладает дуальными характеристиками: внутренний характер (разум) и внешняя форма (тело). (аристотелевские *эйдос* и *хиле* можно приблизительно сопоставить с этими дуальными характеристиками.) Ни один объект не может существовать без обоих аспектов.

Так люди обладают разумом и телом, так же и животные — психическим и соматическим аспектами, и даже растения. Молекулы, атомы, частицы и субчастицы сформированы из энергии (внешней формы) согласно определенным законам (внутренний характер). Подобным образом человеческие отношения включают внутренний и внешний компоненты. Производственные отношения, другими словами, это отношения обладающие материальной и духовной компонентой. Например, обмен товарами основывается на определенных моральных и этических принципах. В то же время, моральные и этические ценности не имеют значения до тех пор пока они не воплощаются, а материальный обмен нуждается в их воплощении.

В значительной степени иррациональная реакция на абсолютный идеализм пропитала марксизм и обусловила взгляд Маркса на человека и историю, но рассматривать человека как «производителя» просто неадекватно реальности.

С нашей точки зрения, в Иудо-Христианской традиции человек рассматривается как «ребенок Бога». Кроме того, человек в потенциале «владыка творения». И это становится более очевидным с развитием технологий. Человек — это единственное существо, которое может коснуться всех уголков вселенной, и только он может любить все творение.

Как британский философ Бертран Руссо (Bertrand Russel) заметил: «Экономические механизмы работают только потому, что существует человеческое желание владеть, и будут главными, если это желание будет главным.»²³

2. *Насилие не обязательно, чтобы произошли изменения*

Возможно в процессе творения, выживание более развитых было необходимым механизмом, но эта концепция не подходит к человеческим социальным отношениям. Создатель, возможно, предопределил, что в роли управляющего вселенной, человек должен помочь облегчить страдания животных, или, возможно, то что мы рассматриваем, как страдание, только кажется, страданием. Мы уж ни как не можем думать, что уничтожение наших врагов оправдано просто потому, что нам кажется, что таков механизм эволюции.

23 The Basic Writings of Bertrand Russell 1903-1959. Edited by Robert E. Egner and Lester E. Denonn, Simon and Schuster, New York, 1961, p. 528.

3. Борьба не всегда происходила между классами

Действительно, стоит отметить, что наиболее значительные и определяющие противостояния в истории не обязательно были классовой борьбой. Борьба часто происходила во имя идеалов. Войны в 20-м веке происходили ради защиты свободы.

Цитируя Руссо (Russell): «Он (Маркс) рассматривает конфликты, как конфликты только между классами, в то время как большинство из них происходило между расами и нациями.»²⁴

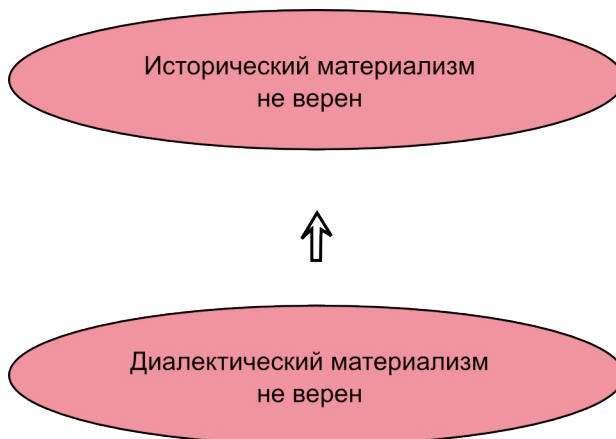
4. Вера марксистов в то, что коммунизм, который по их мнению является целью истории, будет существовать вечно и не будет уничтожен диалектическим законом, не рациональна

Куда идет история, куда направляют ее эти бесчисленные конфликты и войны? Это наиболее интригующий вопрос. Идет ли она в никуда? Или она направляется к цели, определяемой видовой сущностью человека? Если последнее верно, то истоки видовой сущности крайне значимы.

Для марксистов, видовая сущность, откуда она исходит, туда и направляет историю, т.е. к коммунизму. Это произойдет благодаря законам диалектики. Тем не менее, **если диалектика — есть закон истории, то почему диалектика прекращает работать, когда достигнут коммунизм?**

С нашей точки зрения, Бог имел цель, когда начал творить. Так как Бог неизменное и совершенное существо, то Его цель создания всего существующего, тоже должна быть неизменной и совершенной. Таким образом, Он ведет человеческую историю к осуществлению той самой изначальной цели. Осуществление этой цели зависит от работы Бога и ответственности человека.

Таким образом, этот далеко не полный список ошибок Маркса, позволяет нам заключить, что марксизм является ложным анализом и ложным описанием истории. Да он и не может быть таковым, так как он основывается на принципах диалектического материализма, которые в свою очередь неверны и не объясняют природы отношений и развития.



Литература

1. Introduction to the CAUSA Worldview. CAUSA Institute Publication 101 ©1985 by CAUSA International, 401 Fifth Avenue, New York 10016

24 Ibid